**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№34/25-04 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №28-09/20 в отношении адвоката**

**К.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №28-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

13.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Н.Я. в отношении адвоката К.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ноябре 2019г. заявитель обратилась к адвокату через общественную приёмную за оказанием юридической помощи сыну П.А.В., осуждённому по ч.3 ст.132 УК РФ. Была достигнута договорённость, что заявитель должна оплатить 100 000 рублей за посещение адвокатом подзащитного по месту отбывания наказания и 100 000 рублей за участие в суде, однако в соглашении вознаграждение было указано 5 000 рублей. Адвокат посетила подзащитного в ИК, однако затем не исполняла поручение по опросу свидетелей, а когда было необходимо съездить в прокуратуру г.К., адвокат потребовала выплату дополнительного вознаграждения.

20.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения.

30.09.2020г. заявителем представлено дополнение к жалобе.

30.09.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

26.10.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено повторно.

24.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

24.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.О.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Н.Я., которое выразилось в том, что адвокат: оказала юридическую помощь (посещение осужденного П.А.В. в исправительной колонии, составление и подача заявления о возбуждении судебного производства уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам в К. районный суд К. области), не предусмотренную предметом заключенного письменного соглашения с заявителем; получила дополнительные денежные средства за оказание юридической помощи, не предусмотренные соглашением с доверителем, без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнила обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования; совершила грубую и явную ошибку при оказании юридической помощи доверителю, а именно подала заявление о возбуждении судебного производства уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам в К. районный суд К. области в нарушение процессуального порядка, установленного УПК РФ.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила частичное согласие с заключением, пояснив, что осуществила возврат полученных от доверителя денежных средств, внеся их в депозит нотариуса.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила нарушения установленного порядка оформления соглашения об оказании юридической помощи, а также оформления получаемого вознаграждения. Совет не принимает доводов адвоката относительно чрезвычайных обстоятельств и уважительности причин ненадлежащего оформления правоотношений с доверителем.

Заявителем не представлено доказательств выплаты адвокату вознаграждения в полном указываемом .Н.Я. размере.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о ненадлежащем качестве оказанной доверителю и назначенному доверителем лицу юридической помощи, побудившем доверителя отказаться от соглашения с адвокатом К.О.В.

Поскольку адвокатом были предприняты меры по возврату полученного вознаграждения (фактическое получение денежных средств признано заявителем), Совет полагает возможным применить за установленные нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Н.Я., которое выразилось в том, что адвокат: оказала юридическую помощь (посещение осужденного П.А.В. в исправительной колонии, составление и подача заявления о возбуждении судебного производства уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам в К. районный суд К. области), не предусмотренную предметом заключенного письменного соглашения с заявителем; получила дополнительные денежные средства за оказание юридической помощи, не предусмотренные соглашением с доверителем, без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнила обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования; совершила грубую и явную ошибку при оказании юридической помощи доверителю, а именно подала заявление о возбуждении судебного производства уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам в К. районный суд К. области в нарушение процессуального порядка, установленного УПК РФ.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.